

**Către Consiliul de mediere,**  
[secretariat@cmediere.ro](mailto:secretariat@cmediere.ro)

**Domnule Președinte,**

**Subsemnata TOPOR ROXANA ELENA,**

**Subsemnatul TOPOR ALEXANDRU SILVIU,**

**Subscrisa asociația VOCI PENTRU DEMOCRAȚIE ȘI JUSTIȚIE,**

formulăm în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2004 și art. 41 alin. (1) din Legea nr. 192/2006, prezenta

## **PLÂNGERE PREALABILĂ**

prin care vă solicităm **revocarea hotărârii nr. 126/25.08.2020 a Consiliului de mediere** prin care petenții de rang unu și doi fost sancționați disciplinar cu suspendarea pe motiv de neplată a taxei anuale în calitate de mediatori.

Această hotărâre a fost pusă în executare în două modalități: la data de 18.09.2020 au fost înlăturați din evidența mediatorilor cu drept de exercitare aflată pe site-ul cmediere.ro și trecuți pe lista celor suspendați, respectiv la data de 18 și 19.09.2020 am primit un email de la Președintele Consiliului de mediere prin care erau înștiințați de existența acestei hotărâri și că avem un debit restant de 500 lei, respectiv 1400 de lei.

*Motivele de nelegalitate ale acestei hotărâri sunt următoarele:*

- 1.** S-au încălcat dispozițiile art. 33 alin. (3) din Statutul profesiei de mediator. Potrivit acestora, hotărârea disciplinară trebuie comunicată la domiciliul mediatorului, cu confirmare de primire, în maxim 15 zile de la luare, conform art. 33 alin. (3) din Statutul profesiei de mediator. Or, această procedură nu a fost respectată în ce privește primii doi peteți prin urmare hotărârea nu își putea produce efectele față de noi.
- 2.** S-au încălcat dispozițiile art. 33 alin. (4) din Statutul profesiei de mediator. Potrivit acestora, acțiunea în contencios suspendă punerea în executare a hotărârii de sancționare. Or, Președintele Consiliului de mediere nu a așteptat comunicarea hotărârii și expirarea termenului de contestare la care suntem îndreptățiți potrivit art. 41 din Legea nr. 192/2006.
- 3.** S-au încălcat dispozițiile art. 18 lit. s) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Mediere. Potrivit acestora, Consiliul de mediere este cel ce analizează și aprobă sancțiunile stabilite de Comisia de disciplină și răspunde de aplicarea acestora – ceea ce presupune existența unei hotărâri a comisiei de disciplină și a unei hotărâri a Consiliului de Mediere. Or, la pct. 1 din Hotărârea nr. 126 se arată că sancțiunea s-a aplicat de către „Consiliul de mediere prin comisiile de disciplină”, organism inexistent.

4. S-au încălcat dispozițiile art. 30 alin. (1) din Statutul profesiei de mediator și art. 7 alin. (2) din Codul de etică al membrilor Consiliului de mediere (aprobat ca anexa 9 la Regulamentul de organizare și funcționare). Acestea prevăd că toate hotărârile Consiliului de mediere trebuie publicate pe site-ul propriu. Or, în decizia de sancționare care mi s-a comunicat se menționează că ar exista hotărârea nr. 82/16.06.2020 a Consiliului de mediere prin care s-ar fi înființat comisii de disciplină. Cum această hotărâre nu este publică și nu ni s-a comunicat, rezultă că nu își poate produce efectele și orice activitate a comisiilor – pe care nu am avut posibilitatea să le cunoaștem sau să le contestăm – nu ne este opozabilă.

5. S-au încălcat dispozițiile art. 32 alin. (16) din Statutul profesiei de mediator. Acestea prevăd că în cazul neplății taxei anuale de către mediator se constituie o Comisie de disciplină compusă dintr-un membru al Consiliului și doi mediatori aleși prin tragere la sorți din cei înscriși în Tablou. Or, la pct. 3 din Hotărârea de sancționare nr. 126 se menționează că aceste comisii au fost alcătuite în cazul de față doar din membrii Consiliului de mediere.

6. Potrivit dreptului comun, pentru sancționarea unei persoane este necesar descrierea faptei (*neplata taxei*), împrejurările comiterii (*câte luni/ani nu s-a plătit, ce tip de taxă*), vinovăția (*motivul neplății*), apărarea mediatorului, procedura urmată (*art. 32 alin. 18 din Statut spune că trebuie o înștiințare de plată către datornic și acordarea unui termen de plată de două săptămâni*). Or, în hotărârea nr. 126 nu apar descrise nici fapta, nici perioada neplătită și nici măcar persoana sancționată, făcându-se trimitere la o anexă care nu este publicată și care încă nu ni s-a comunicat.

7. S-au încălcat dispozițiile art. 32 alin. (1) din Statutul profesiei de mediator. Potrivit acestora, acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de cel mult un an de la data săvârșirii abaterii, ceea ce înseamnă că pentru ultimul an mediatorul nu poate datora decât o singură taxă, cea pe anul precedent. În prezent, cuantumul acestei taxe este de 400 lei. Or, noi am fost sancționați pentru o sumă care nu se menționează în hotărâre. Mai mult, în mailul primit ni se amintește de sume mai mare de 400 lei, ceea ce înseamnă că sancțiunea disciplinară privește și perioada mai veche de un an în urmă.

8. S-au încălcat dispozițiile art. 15 alin. 2 din Constituția României potrivit căroră legea se aplică numai pentru viitor. Astfel, abaterea disciplinară referitoare la neplata taxelor a intrat în vigoare în iulie 2019, când a apărut Legea nr. 154/2019 care a modificat Legea nr. 192/2006. De aici rezultă că faptele comise anterior acestei date nu pot fi sancționate disciplinar, ci taxele restante pot fi recuperate strict pe cale civilă, în temeiul art. 35 alin. (2) din Statutul profesiei de mediator și asta numai pe ultimii trei ani, potrivit art. 2517 din Codul civil.

9. S-au încălcat dispozițiile art. 29 alin. (1) din Statutul profesiei de mediator și pct. 3.1 din Codul de etică al mediatorilor (aprobat ca anexa 8 la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Mediere) potrivit căroră mediatorii trebuie să respecte hotărârile Consiliului de mediere. În data de 25 august 2020 Consiliul de mediere a adoptat hotărârea nr. 118 prin care a creat posibilitatea pentru mediatorii cu datorii să ceară suspendarea voluntară până la data de 4.09.2020. Or, Consiliul de mediere nu și-a respectat propria hotărâre și a adoptat imediat decizia contestată, mai înainte de expirarea termenului acordat tot de el pentru a se formula cerere de suspendare de către mediatorii.

Cât privește petenta de rang trei, justificăm calitatea procesuală a acesteia prin faptul că, potrivit pct. 7 alin. (4) rând 18 din Statutul organizației, încuviințat prin încheierea nr. 26/05.02.2016 a Judecătoriei sector 3, București, aceasta este împuternicită să reprezinte în public și în fața

autorităților și a instituțiilor interesele mediatorilor. Or, doamna mediator Roxana Topor este membru al organizației noastre.

Așteptăm răspunsul dvs în termenul legal la prezenta adresă de email.

**Data,**

22.09.2020

**Semnăturile,**

1.

2.

3.

**Domnului Președinte al Consiliului de mediere**